

Стратегии классификации семинаров

Проще говоря, выбранная стратегия оценки определяет, как может выглядеть форма оценки и как оценка за представление, данная определенной оценкой, рассчитывается на основе формы оценки. Цех поставляется с четырьмя стандартными стратегиями классификации. Другие стратегии могут быть разработаны в виде подключаемых расширений.

Содержание

- 1 [Стратегия накопительной оценки](#)
- 2 [Комментарии](#)
- 3 [Количество ошибок](#)
- 4 [Рубрика](#)
- 5 [Опыт настоящего семинара](#)

Стратегия накопительной оценки

The screenshot shows a form titled 'Ассессмент форма' (Assessment form) with three sections, each labeled 'Шаг 1', 'Шаг 2', and 'Шаг 3'. Each section contains a question, a 'Score' field, and a 'Comment' field. The questions are: 'How satisfied are you with the seminar?', 'How satisfied are you with the seminar content?', and 'How satisfied are you with the seminar presentation?'. The 'Score' fields are currently empty.

Форма оценки с использованием накопительной оценки

При этом форма оценки состоит из набора критериев. Каждый критерий оценивается отдельно с использованием либо числовой оценки (например, из 100), либо шкалы (с использованием либо шкалы масштаба всего сайта, либо шкалы, определенной в курсе). Каждый критерий может иметь свой вес. Рецензенты могут комментировать все оцениваемые критерии.

При расчете общей оценки за представление оценки по конкретным критериям сначала нормализуются в диапазоне от 0% до 100%. Затем общая оценка по данной оценке рассчитывается как средневзвешенное значение нормированных оценок. Весы рассматриваются как оценки от 0 до $M-1$, где M — количество элементов шкалы.

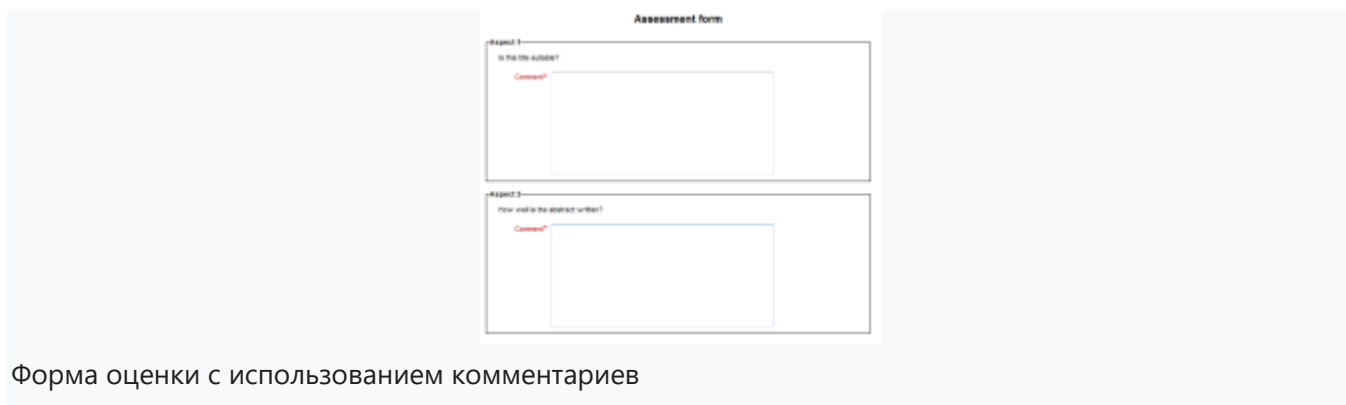
где G_i - оценка, присвоенная i -му критерию, G_{max} - максимально возможная оценка i -го критерия, w_i - вес i -го критерия и n - количество критериев в форме оценки.

Важно понимать, что влияние конкретного критерия определяется только его весом, а не используемым типом сорта или диапазоном. Давайте будем иметь три критерия в форме, первый с использованием оценки 0-100, второй с оценкой 0-20 и третий с использованием шкалы из трех пунктов. Если все они имеют одинаковый вес, то присвоение 50 баллов по первому критерию оказывает такое же влияние, как и присвоение 10 баллов по второму критерию.

Возьмем в качестве примера приведенный выше случай. Предположим, что третий критерий использует шкалу: 6 уровней. Оценщик дает оценку 90 по первому критерию (или аспекту 1), 16 оценку по второму критерию и 9 оценку *очень хорошо* по последнему критерию. И веса трех критериев равны 1, 2 и 3 соответственно. Потому что по третьему критерию шкала имеет 6 пунктов, а 9 класс *очень хороший* - это второй из последовательности оценок, упорядоченных от самого высокого к самому низкому, класс 9 будет сопоставлен с 4. То есть, в приведенной выше формуле, $g_3 = 4$ и $max_3 = 5$. Тогда итоговая оценка, данная этой оценкой, будет следующей:

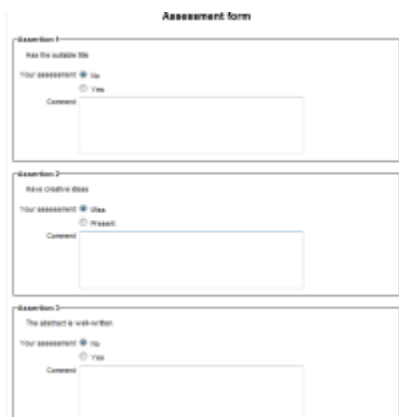
$$G_s = \frac{\frac{90}{100} \times 1 + \frac{16}{20} \times 2 + \frac{4}{5} \times 3}{1+2+3} = \frac{4.9}{6} = 81.7\%$$

Комментарии



The image shows a screenshot of an 'Assessment form' with two sections: 'Aspect 1' and 'Aspect 3'. Each section has a 'Comment' field. The form is titled 'Assessment form' at the top. The 'Aspect 1' section asks 'Is the title suitable?' and the 'Aspect 3' section asks 'How well is the abstract written?'. Both sections have a 'Comment' field below the question.

Форма оценки аналогична той, которая используется в стратегии накопительной оценки, но оценки не могут быть даны, только комментарии. Общая оценка за оцениваемую заявку всегда устанавливается на 100%. Эта стратегия может быть эффективной в повторяющихся рабочих процессах, когда представленные материалы сначала просто комментируются рецензентами, чтобы обеспечить первоначальную обратную связь с авторами. Затем Workshop переключается обратно на этап подачи, и авторы могут улучшить его в соответствии с комментариями. Затем стратегия оценки может быть изменена на другую, используя правильную оценку, и заявки оцениваются снова с использованием другой формы оценки.



The screenshot shows a Moodle 'Assessment form' with three items. Each item has a title, a 'Your assessment' dropdown menu with 'Yes' selected, and a 'Comment' text area.

Форма оценки с использованием количества ошибок

В Moodle 1.x это называлось стратегией error banded. Форма оценки состоит из нескольких утверждений, каждое из которых может быть помечено рецензентом как пройденное или не пройденное. Различные слова могут быть настроены для выражения состояния прохода или сбоя - например, Да / Нет, Присутствует / Отсутствует, Хорошо / Плохо и т. Д.

Оценка, присвоенная конкретной оценкой, рассчитывается на основе взвешенного подсчета отрицательных ответов на оценку (несостоявшихся утверждений).

Здесь *взвешенное число* означает, что ответ с весом засчитывается -раз. Модераторы курса определяют таблицу сопоставления, которая преобразует количество неудачных утверждений в процентную оценку для данной отправки. Нулевое неудачное утверждение всегда сопоставляется со 100% оценкой.

Эта стратегия может быть использована для обеспечения того, чтобы в представлении были учтены определенные критерии. Примерами таких утверждений оценки являются: *Имеет менее 3 орфографических ошибок, Не имеет проблем с форматированием, Имеет творческие идеи, Соответствует требованиям к длине* и т. Д. Этот метод оценки считается более легким для понимания и работы с рецензентами. Поэтому он подходит даже для более молодых участников или тех, кто только начинает с оценки сверстников, в то же время давая вполне объективные результаты.

Вы можете отредактировать исходную форму оценки, выполнив следующие действия:

1. Запишите соответствующее описание для каждого утверждения в пробеле. Затем заполните пробелы в слове *для ошибки* и слово *для успеха*. Задайте вес для каждого утверждения. Как видите, таблица сопоставления оценок теперь все еще пуста.
2. Нажмите кнопку «Сохранить и закрыть» в конце этой страницы.
3. Нажмите на ссылку «Изменить форму оценки» в теневой области под названием «*Эта настройка*» в верхней части этой страницы и снова просмотрите форму оценки. В это время вы можете видеть, что таблица сопоставления оценок уже установлена. (Примечание: Изначально все поля пусты. Вам нужно выбрать правильное значение из каждого списка, чтобы эта стратегия оценки работала правильно.)

Weighted number of errors or less than or equal to	Grade for submission
0	100 %
1	83 % - 89 %
2	66 % - 82 %
3	50 % - 65 %
4	33 % - 49 %
5	16 % - 32 %
6	0 %

таблица сопоставления оценок

Например, если форма оценки содержит три утверждения:

Утверждение No.	Содержание	Состояние перехода или сбоя	Вес
1	Имеет подходящее название	Да/Нет	1
2	Имеет креативные идеи	Подарок/Мисс	2
3	Аннотация хорошо написана	Да/Нет	3

В приведенном выше примере предположим, что рецензент дает одну определенную работу *Да/Мисс/Да* в качестве оценки. Поскольку представление не соответствует только второму критерию, а вес второго критерия равен 2, общее количество ошибок составит 2. Таким образом, оценка за представление, данная этой оценкой, составляет 66%. Предположим, что максимальная оценка для представления, установленная в *настройках класса*, составляет 100, поэтому окончательная оценка для этого представления, данная этой оценкой, составляет 66 класс.

Рубрика

Assessment form

Criterion 1
Rhyming
 Does the second rhyme correctly with the first, second and third lines rhyming with one another and the first and fourth lines rhyming with one another?

Only 2 lines rhyme correctly
 3 or 4 lines rhyme correctly
 All 5 lines rhyme correctly

Criterion 2
Rhyming
 Do the first, second and third lines match, and the first and fourth lines?

Only 2 lines match
 3 or 4 lines match
 All 5 lines match correctly

Criterion 3
Content
 Is the poem interesting, entertaining or amusing?

No
 Yes

Форма оценки в режиме списка

Смотрите [описание](#) этого инструмента подсчета очков в Википедии. Форма оценки рубрики состоит из набора критериев. Для каждого критерия предусмотрено несколько упорядоченных описательных уровней. Каждому из этих уровней присваивается числовой балл. Рецензент выбирает, какой уровень лучше всего отвечает/описывает данный критерий.

Итоговая оценка агрегируется как

где i - оценка, присвоенная i -му критерию, n является минимально возможной оценкой i -го критерия, m - максимально возможная степень i -го критерия и k — количество критериев в рубрике.

Assessment form

Criteria	Levels		
Rhyming Does the second rhyme correctly with the first, second and third lines rhyming with one another and the first and fourth lines rhyming with one another?	<input type="radio"/> Only 2 lines rhyme correctly	<input type="radio"/> 3 or 4 lines rhyme correctly	<input type="radio"/> All 5 lines rhyme correctly
Rhyming Do the first, second and third lines match, and the first and fourth lines?	<input type="radio"/> Only 2 lines match	<input type="radio"/> 3 or 4 lines match	<input type="radio"/> All 5 lines match correctly
Content Is the poem interesting, entertaining or amusing?	<input type="radio"/> No	<input type="radio"/> Yes	

Оценочная форма в режиме сетки

Примером единого критерия может быть: *Общее качество бумаги* с уровнями 5 - *Отличная бумага*, 3 - *Посредственная бумага*, 0 - *Слабая бумага* (число представляет оценку).

Существует два способа отображения формы оценки - либо в общей форме сетки, либо в виде списка. Безопасно переключать представление рубрики в любое время.

Пример расчета: давайте получим рубрику с двумя критериями, которые оба имеют четыре уровня 1, 2, 3, 4. Рецензент выбирает уровень с оценкой 2 для первого критерия и оценкой 3 для второго критерия. Тогда итоговая оценка:

Обратите внимание, что этот расчет может отличаться от того, как вы интуитивно используете рубрику. Например, когда рецензент в предыдущем примере выбрал оба

уровня с оценкой 1, простая сумма будет равна 2 баллам. Но на самом деле это самый низкий возможный балл, поэтому он соответствует классу 0. Чтобы избежать путаницы, рекомендуется всегда включать уровень с оценкой 0 в определение рубрики.

Примечание об обратной совместимости: Эта стратегия объединяет устаревшие стратегии Rubric и Criterion из Moodle 1.x в одну. Концептуально критерий наследия был лишь одним из измерений рубрики. На семинаре 1.x Рубрика могла иметь несколько критериев (категорий), но ограничивалась фиксированной шкалой с 0-4 баллами. С другой стороны, стратегия критериев на рабочем совещании 1.9 может использовать пользовательскую шкалу, но ограничивается одним аспектом оценки. Новая рубричная стратегия сочетает в себе две старые. Чтобы имитировать устаревшее поведение, старая Мастерская автоматически обновляется таким образом, чтобы:

- Критериальная стратегия из 1.9 заменена на Рубрику 2.0, использующую только одно измерение
- Рубрика из 1.9 по Рубрике 2.0 используется балльная шкала 0-4 для каждого критерия.

В Moodle 1.9 рецензент может предложить необязательную корректировку итоговой оценки. Это больше не поддерживается. В конце концов, это может быть поддержано в будущих версиях снова в качестве стандартной функции для всех стратегий оценки, а не только для рубрик.

Опыт настоящего семинара

Если вы хотите опробовать настоящий семинар, пожалуйста, войдите в [демо-версию Школы Moodle](#) с username *teacher* и password *moodle*

Вы можете получить доступ к различным этапам и изучить оценку и этапы [завершенного семинара с данными](#) о моей родной стране.